

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ по некоторым вопросам применения судами норм авторского права (выпуск III)

1. Проставление владельцем сайта, на котором размещены статьи различных авторов, своего копирайта на страницах этого сайта не говорит о том, что им присваиваются права на такие статьи.

Как все было...

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского получил грант, в рамках которого был создан межрегиональный научный портал под названием «Преодоление последствий Чернобыльской катастрофы: фундаментальные исследования и практическая реализация». На портале было размещено много различных интересных материалов. В том числе, на нем были представлены статьи г-жи В., что ей очень импонировало.

Все было хорошо до той поры, пока однажды указанный автор не зашел на портал и не обнаружил, что её статей там уже нет. При этом разрешения на их удаление г-жа В. не давала. Солью на рану автора также было то, что услуги хостинга портала не были продлены университетом, и в 2012 году информационный ресурс «потонул» в просторах Интернета.

Видимо, все это сильно расстроило г-жу В., потому что ею было инициировано судебное рассмотрение данной нехорошо сложившейся ситуации. Через суд она потребовала защитить её авторские права довольно-таки неординарным способом:

- ✓ признать незаконным удаление статей с портала;
- ✓ признать незаконным прекращение функционирования портала;
- ✓ признать незаконным проставленный на каждой странице сайта знак копирайта БГУ - им. Академика И.Г. Петровского и считать правомерным следующий копирайт: «Коллектив разработчиков (составитель В.), 2009; Российский фонд фундаментальных исследований, 2009»;
- ✓ взыскать 100 000 рублей в качестве возмещения причиненного морального вреда;
- ✓ взыскать 100 000 рублей в качестве компенсации за нарушение прав автора;
- ✓ все судебные расходы отнести на университет.

В подтверждение того, что статьи все-таки когда-то были на портале, г-жа В. приложила многочисленные распечатки с него, а также отчет БГУ им. академика И.Г. Петровского о выполнении работ по гранту.

Как на это посмотрели судьи...

...в суде первой инстанции

Суд первой инстанции в удовлетворении вышеуказанных требований г-жи В. отказал, посчитав, что распечатки с сайта – плохое доказательство: для таких случаев необходим нотариальный осмотр информационных ресурсов; нарушений в проставлении копирайта никаких нет; г-жой В. не обосновано, что именно БГУ им. академика И.Г. Петровского удалил статьи.

Продолжая отстаивать свою позицию, автор обратилась в вышестоящий суд.

...в суде второй инстанции

Внимательно выслушав доводы г-жи В., скрупулезно вчитавшись в решение суда, апелляционный суд не нашел оснований для его отмены и удовлетворения требований автора.

Автор, имейте в виду, что сайт и содержащиеся на нем материалы – это разные вещи. Более того, это разные результаты интеллектуальной деятельности. Поэтому наличие копирайта на сайте не означает, что такой копирайт автоматически распространяется на весь контент сайта.

Также помните, что авторские права возникают автоматически с момента создания произведения. Поэтому знак охраны авторского права (копирайт) не порождает такие права, а носит, в большей степени, информационный характер. В то же время проставление копирайта упрощает процесс доказывания принадлежности прав указанному в таком знаке лицу.

Мотивируя свои выводы, суд заметил, что, являясь правообладателем портала, БГУ им. академика И.Г. Петровского разместил копирайт, относящийся к самому portalу, как электронному ресурсу, его электронной оболочке, а не к статьям г-жи В.. Таким образом, выводы суда о признании законным такого копирайта на каждой странице сайта являются верными.

Также суд отметил следующее: *«знак охраны авторского права (по-английски – Copyright Notice) используется для оповещения любых третьих лиц о том, что права на произведение принадлежат конкретному лицу. Это указание сформулировано как неправовое: оповещение обычно производится в информационных целях, правового значения не имеющих. Вместе с тем, такое оповещение может иметь и правовой аспект: лицо, использующее этот знак, как бы заявляет о том, что исключительные права принадлежат ему и никому не будет позволено их нарушать. Проставление указанного знака никоим образом не расширяет авторские права и, наоборот, отсутствие такого знака никак не умаляет авторских прав правообладателя».*

*Подготовлено на основе апелляционного определения
Брянского областного суда от 11.02.2014 по делу № 33-357(2014)*

2. В отношении лиц, указанных на экземпляре произведения, действует презумпция их творческого участия в создании этого произведения.

Как все было...

Получив на руки экземпляр изданного сборника под названием *«Библиография К.Д. Бальмонта: Произведения о поэте и его творчестве, изданные на русском языке в России, СССР и Российской Федерации (1893 - 2007 гг.)»*, г-н Р. обнаружил, что в числе составителей сборника помимо него указаны также г-н Т. и его сын г-н И. Более того, через проставление знака охраны авторского права Т., ГОУ ВПО «Ивановский государственный университет» и Межвузовский «Бальмонт-Центр» заявили себя в качестве обладателей прав на данное произведение.

Осознавшему, что произошло, г-ну Р. вспомнился его годовой кропотливый труд над сборником: *«при создании книги им ... исследованы многочисленные каталоги РГБ, РНБ, ИРЛИ РАН (Пушкинский дом), РГАЛИ, многих региональных библиотек, в том числе электронные, периодические издания и целый ряд других изданий и библиографических указателей. Вся библиографическая работа была проведена исключительно только им, и только он один является автором-составителем данной книги».*

Можно себе представить боль г-на Р. от лицензирования на собственном творении имён членов чужого семейства, глава которого выполнил только лишь редакторскую функцию в подготовке произведения литературы и написал предисловие к нему. Нечего и говорить о его сыне, чьё притязание на авторство, по мнению г-на Р., невесть откуда взялось.

Указанные события вызвали для г-на Р. необходимость испросить у органа судебной власти защиту. В своем заявлении в суд он просил:

- ✓ признать себя единственным автором-составителем книги;
- ✓ признать за собой исключительное право на книгу;
- ✓ признать незаконным использование знака охраны авторского права;
- ✓ взыскать с отца и сына компенсацию за нарушение исключительного права.

Как на это посмотрели судьи...

Уважаемый автор, в процессе издания экземпляров произведения обращайтесь внимание на верное указание авторского коллектива. Иначе, если в составе авторского коллектива будут указаны лица, не внесшие творческого вклада, исключить их из числа авторов впоследствии будет непростой задачей.

...в суде первой инстанции

Суд не внял доводам г-на Р. и отказал ему в удовлетворении требований, отметив, что последний достоверных доказательств, подтверждающих его единоличное авторство, не представил.

Расценив выводы суда как ошибочные, г-н Р. подал апелляционную жалобу.

...в суде второй инстанции

Дело было вновь проиграно. Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, апелляционный суд обратил внимание г-на Р. на действие презумпции авторства лиц, прямо указанных на экземпляре в качестве авторов.

Подготовлено на основе определения Ивановского областного суда от 31.08.2011 по делу № 33-1791

3. Указание в библиографии учебника названий источников, используемых при написании, и их авторов не освобождает от необходимости соблюдения правил цитирования.

Как все было...

Г-н А., являясь автором учебника под названием «Наркотики и человек», обнаружил, что фрагменты из него заимствованы П. и К. в написанной ими книге «Молодежь и наркотики». Последняя была выпущена под редакцией названного г-на П. – профессора, доктора педагогических наук. Данное обстоятельство расстроило г-на А., и это расстройство выразилось «*в нервно-эмоциональных переживаниях от осознания ущерба, нанесенного его чести и достоинству, авторитету и репутации от мыслей о снижении его авторитета и авторитета его книги. Если первыми были прочитаны книги ответчика, то в научной, педагогической и студенческой среде могло сложиться о нем мнение, как об авторе, недобросовестно заимствовавшем идеи ответчика, а не наоборот*».

Не став списывать произошедшее на злую непоправимую шутку судьбы, г-н А. потребовал от г-на П. через суд выплатить компенсацию морального вреда, причиненного нарушением авторских прав.

Как на это посмотрели судьи...

...в суде первой инстанции

Не желая признать правоту А., г-н П. нанял юриста, через которого, помимо прочего, противопоставил следующий доводы:

✓ заимствованные фрагменты не являются объектом авторских прав, поскольку спорный текст носит информационный характер о событиях и явлениях;

✓ если даже допустить, что заимствованная часть охраняется законом, то нарушений всё равно нет, так как после раздела, в котором имело место заимствование, имеется ссылка на книгу А.

Суд на указанные доводы посмотрел скептически. Им было отмечено, что, да, действительно, само по себе использование без согласия

истца и без выплаты ему авторского вознаграждения частей из книги в объеме, оправданном поставленной целью, не противоречит закону. Однако закон требует указания при таком использовании имени автора и источника, откуда был взят фрагмент. То, что в конце раздела в библиографическом списке указан учебник г-на А., не свидетельствует о соблюдении П. и К. указанного требования закона: невозможно определить, какой конкретно фрагмент заимствован из

Автор, помните, что если Вы заимствуете чей-либо текст, обязательно делайте ссылку на источник заимствования и его автора таким образом, чтобы можно было четко соотнести такую ссылку со скопированным фрагментом. А еще лучше, ориентируйтесь в этом вопросе на требования ГОСТ Р 7.0.5-2008. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

учебника.

Кроме того, суд отметил, что соавторами не были соблюдены требования ГОСТ 7.1-84 «Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления» (ныне вместо него действует ГОСТ Р 7.0.5-2008) при оформлении библиографических ссылок.

Ввиду изложенного требования А. были удовлетворены.

Г-н П. решил обжаловать решение суда.

...в суде второй инстанции

Апелляционный суд поддержал «нижестоящего коллегу», посчитав выводы, указанные в решении, верными.

Подготовлено на основе определения Владимирского областного суда от 23 ноября 2010 г. по делу № 33-3618/1

4. Не любая работа, написанная личным трудом автора, с точки зрения закона, является творческой и охраняется авторским правом.

Как все было...

Индивидуальный предприниматель К., избравший для себя в качестве сферы приложения своих коммерческих навыков издательскую деятельность, выпускал газету под названием «Наш город - частные объявления». Кроме того, им начал администрироваться сайт, сопряженный с тематикой газеты.

Узнав о том, что на сайте издательской компании «Медиа Партнер» размещены 9 статей, написанных работниками г-на К., предприниматель, не мудрствуя лукаво, обратился в суд с требованием о взыскании с конкурента компенсации за неправомерное использование результатов интеллектуальной деятельности в размере 270 000 рублей.

Как на это посмотрели судьи...

...в суде первой инстанции

В результате рассмотрения спора суд «отвернулся» от предпринимателя, бросив при этом на противоположную чашу весов заключение эксперта – кандидата филологических наук, доцента кафедры иностранных языков, доцента кафедры истории и культуры РАНХиГС г-жи К-М, в котором было отмечено следующее:

«Представленные на экспертизу тексты статей на www.komcity.ru не являются уникальными, оригинальными и

неповторимыми, несущими предметы индивидуально-авторского стиля, то есть не обладают охраноспособностью с позиции авторского права. Это не художественно-публицистические тексты, а тексты новостной информации - заметки. В соответствии с особенностями жанра, заметки не имеют подписи, идентифицирующей личность автора-журналиста. Тексты, размещенные на сайте www.komcity.ru и на сайте khabarovskonline.com не являются произведением науки, так как в них отсутствует информация о совершенных авторами текстов открытиях и иных достижениях. Тексты написаны не в научном, а в публицистическом стиле. Тексты статей на www.komcity.ru содержат массу неоригинальных, стандартных формул, ускоряющих процесс передачи информации и не претендующих на уникальность...».

Г-на К. не устроило решение суда. Мало того, что оно принесло только убытки, так оно еще и примитизировало результаты работы предпринимателя.

Рекомендуем автору при написании заметок (статей), имеющих новостной характер и освещающих какие-либо актуальные события современности (например, события в Украине), чаще делать авторские умозаключения, а также использовать слова, выходящие за повседневный лексикон обычного обывателя. В этом случае автор будет иметь больше шансов в борьбе с «копирастингом» своего труда... если, конечно, ему это важно.

Дело ушло во вторую инстанцию.

...в суде второй инстанции

Апелляционный суд на доводы г-на К. о том, что необходимо отличать новость дня от сообщения, в котором содержится эта новость, и о том, что новость вполне может быть создана творческим трудом, ответил: *«Вопреки доводам апелляционной жалобы, в выводах экспертизы содержатся ответы на все поставленные судом вопросы, экспертное заключение достаточно мотивировано, выводы эксперта предельно ясны, обоснованы исследованными им обстоятельствами, содержат ссылки на представленные судом для производства экспертизы доказательства».*

Продолжая борьбу, г-н К. «перенес» рассмотрение дела в Суд по интеллектуальным правам.

...в суде третьей инстанции

Следующий суд также отметил, что *«чтобы получить правовую охрану, созданное произведение должно быть творческим, то есть оригинальным (уникальным)»*, коим спорные статьи не являются.

Реализовав свое конституционное право на судебную защиту по максимуму, предприниматель попытался доказать свою правоту в следующем по счету суде.

...в Высшем Арбитражном суде РФ

Последние надежды г-на К. так и остались нематериализованными. Высший Арбитражный Суд РФ даже не стал рассматривать его жалобу ввиду отсутствия оснований для пересмотра.

Подготовлено на основе постановления Суда по интеллектуальным правам от 06.11.2013 по делу № А73-14263/2012

5. Использование чужих произведений без ссылки на автора и источник заимствования свидетельствует о том, что такое использование является нарушением не только права автора на имя (неимущественного права), но и нарушением исключительного (имущественного) права.

Как все было...

Компании, работники которых создают текстовые произведения, часто размещают последние в интернете в сопровождении различного рода картинок, фотографий, рисунков. Конечно, это придает однообразию буквенных последовательностей «весеннего настроения», упрощает процесс доведения информации до интернет-пользователя, помогает читателю лучше понять написанное. В то же время не всегда автор-писатель или компания, в интересах которой он трудится, способны или имеют время и возможности создавать подобные произведения. Можно, конечно, «купить» права на них у других лиц, но это не всегда просто сделать (особенно непросто найти самого «продавца»). Благо есть в законе нормы, позволяющие использовать такие произведения без разрешения правообладателей. Однако при этом должен быть соблюден ряд обязательных условий. Иначе такое использование будет являться нарушением. Именно такое нарушение допустила компания «Вымпел-коммуникации» в ниже рассмотренной ситуации.

Так случилось, что воспользовавшись повсеместной практикой заимствования веселых и

Автор, помните, что использование Ваших произведений без указания ссылки и источника заимствования позволяет Вам требовать, помимо компенсации морального вреда, компенсацию за нарушение исключительного права, которая может составлять сумму в пределах от 10 000 до 5 000 000 рублей.

не очень картинок в интернете, организация «Вымпел-коммуникации», более известная как российская телекоммуникационная компания «ВымпелКом», действующая под брендом «Билайн», опубликовала статьи с использованием четырех фотографий, сделанных г-ном П.

Узнав об этом, фотограф не растерялся, быстро задокументировал

данный факт через нотариуса и обратился в суд. У последнего он просил:

- ✓ взыскать с компании денежную компенсацию за незаконное использование фотографий в размере 120 000 рублей;
- ✓ взыскать с компании компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей;
- ✓ ну и, как обычно это требуется, судебные расходы в размере 5 800 рублей.

Как на это посмотрели судьи...

...в суде первой инстанции

Несмотря на довод компании о том, что фотографии были взяты с посторонних интернет-ресурсов, суд подтвердил верность притязаний истца, уменьшив, однако, сумму возмещения до 47 100 рублей из расчета: 10 000 за каждую фотографию плюс судебные расходы в размере 2 100 рублей и 5 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Суд указал, что использование фотографических произведений истца ответчиком не относится к перечню случаев, в рамках которых допускается их свободное использование.

Получив такое решение, компания попыталась обжаловать его в суде, но...

...в суде второй инстанции

...ничего хорошего из этого не вышло. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, добавив следующее: *«Судебная коллегия полагает, что использование ответчиком фотографического произведения, автором которого является истец, не является свободным использованием произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях, что предусмотрено п. 1 ст. 1274 ГК РФ, поскольку имя автора на фотографиях отсутствует, отсутствует источник заимствования».*

*Подготовлено на основе апелляционного определения
Московского городского суда от 11 декабря 2013 г. по
делу № 11-32812*

Обзор подготовлен Отделом по вопросам интеллектуальной собственности
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Отдел по вопросам интеллектуальной собственности НИУ ВШЭ – это коллектив высококвалифицированных юристов и патентоведов, способных решать самые разнообразные задачи в сфере правовой охраны интеллектуальных прав.

Мы надеемся, что подготовленный нами обзор оказался для Вас информативным и полезным!

Мы не возражаем против использования материала, содержащегося в данном обзоре, любыми способами, в любом объеме и в любых целях без получения какого-либо дополнительного согласия от НИУ ВШЭ. Единственным условием такого использования является необходимость указания на то, что данный выпуск подготовлен Отделом по вопросам интеллектуальной собственности НИУ ВШЭ.

Предыдущие выпуски обзора судебной практики вы можете найти по адресу:
http://www.hse.ru/IPdepartment/judicial_review

В случае если у Вас имеются вопросы по затронутым в настоящем выпуске аспектам применения интеллектуальной права, а также иные вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью, пожалуйста, сообщите нам об этом: мы готовы к сотрудничеству.

По вопросам сотрудничества обращайтесь
по адресам эл. почты: aermakova@hse.ru, vknyazev@hse.ru
или тел.: 8 (495) 917-24-77