

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ по некоторым вопросам применения судами норм авторского права (выпуск II)

### 1. Приобретение прав на статью, книгу или иное произведение не всегда означает, что сделанные с них копии можно свободно размещать в интернете.

#### *Как все было...*

Однажды г-н Ч. обнаружил, что написанные им статьи на музыкальную тематику выложены для продажи на сайте научной электронной библиотеки [elibrary.ru](http://elibrary.ru). Пытаясь разобраться в ситуации, Ч. узнал, что издательства «Научтехлитиздат» и «Композитор», которым он в свое время устно разрешал один раз опубликовать свои шедевры в журналах «Музыкальная академия», «Музыковедение», «Музыка и время», заключили договоры с компанией «РУНЭБ» – администратором [elibrary.ru](http://elibrary.ru) о предоставлении последнему права распространять обозначенные журналы через интернет методом платной подписки. У г-на Ч. возникли обоснованные подозрения: «а не нарушаются ли здесь мои авторские права?». Возникшие подозрения мотивировали его обратиться в федеральную службу Росохранкультуры с письмом о разъяснении ситуации с правами.

Федеральная служба подтвердила нарушение интеллектуальных прав и вынесла издательствам предупреждение о недопустимости нарушения законодательства об интеллектуальной собственности и необходимости урегулировать все разногласия с Ч. «полюбовно». Однако «полюбовно» не вышло... и г-н Ч. обратился в суд, требуя компенсации за нарушение интеллектуальных прав, а также возмещения причиненных ему моральных страданий (последнее связано с душевными переживаниями Ч. и, как следствие, его физическим недомоганием).

#### *Как на это посмотрели судьи...*

##### ...в суде первой инстанции

Суд не поддержал г-на Ч. в его притязаниях, отметив, что ответчики ничего не нарушили, так как указанные выше журналы являлись составными произведениями, являющимися их интеллектуальной собственностью, созданной, в том числе, на основе устного договора с Ч.

Юристом г-на Ч., уверенным в своей правоте и некомпетентности судьи, была подана апелляционная жалоба.

##### ...в суде второй инстанции

Апелляционный суд в целом оправдал ожидания Ч. и его мудрого юриста: решение отменено, но иск удовлетворен частично (размер компенсаций уменьшен). Суд указал: *«Интернет-сайт не является печатным изданием. Поскольку п. 2 ст. 1286 ГК РФ предусмотрена возможность заключения устного договора исключительно на использование произведения в*

*периодическом печатном издании, право на дальнейшую продажу произведения, передачу его третьим лицам, должно быть оговорено в лицензионном договоре. В связи с тем, что письменного соглашения с истцом о предоставлении ответчикам права на дальнейшую передачу произведений третьим лицам, сторонами не заключалось, передача статей ответчикам для размещения для продажи их через интернет-ресурс*

Уважаемый автор, помните, что в случае обнаружения в интернете Вашего произведения, которое ранее Вы передавали для размещения в журнале без заключения с издательством договора в письменной форме, знайте – Ваши интеллектуальные права нарушаются!

*elibraru.ru методом платной электронной подписки на журналы «Музыкальная академия», «Музыковедение», «Музыка и время» и постатейной продаже без выплаты гонорара автору, является нарушением прав истца».*

*Источник: апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2013 по делу N 11-15323*

**2. Указание в качестве соавторов лиц, которые не внесли творческого вклада в создание произведения, может в дальнейшем не позволить автору доказать факт создания такого произведения им единолично.**

***Как все было...***

Однажды г-ну Н. пришла мысль: «А не написать ли мне какой-нибудь научный труд?». Мысль показалась ему отличной и начала постепенно материализовываться. Вскоре работа обрела название «Исследование проблем государственного регулирования торговли на федеральном уровне» и была включена в тематический план Российского государственного торгово-экономического университета на 2010 год, где Н. выполнял свои трудовые обязанности. Будучи инициатором работы, Н. также стал в действительности ее единственным исполнителем.

Как только труд был окончен, в информационную карту научной работы в качестве соавторов были дополнительно внесены профессор кафедры (формально назначенный научным руководителем) и ряд иных научных сотрудников РГТЭУ.

У г-на Н. это вызвало негодование.

В связи с тем, что в добровольном порядке спор разрешить не удалось, этот спор оказался на столе судьи. Г-ном Н. были заявлены требования о:

- ✓ признании его единственным автором;
- ✓ признании недействительным информационной карты отчета в части строк «Руководитель работы» и «Авторы отчета»;
- ✓ обязанности ответчика заменить информационную карту, указать его единственным руководителем и исполнителем;
- ✓ компенсации морального вреда.

***Как на это посмотрели судьи...***

***...в суде первой инстанции***

Суд отказал в удовлетворении требований г-на Н., сочтя недоказанным тот факт, что при написании научного отчета истец проводил исследование по рассматриваемой теме без участия третьих лиц.

Такое неприятное решение суда стало поводом для его обжалования.

***...в суде второй инстанции***

Апелляционный суд к новому разочарованию г-на Н. согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение в силе.

Имейте в виду, что лицо, указанное в качестве автора на экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное!  
И еще, рекомендуем сохранять черновики и иные исходные материалы, используемые Вами при написании творческих работ. В дальнейшем это может стать единственным доказательством не только вашего единоличного авторства, но и Вашего авторства вообще.

*Источник: апелляционное определение Московского городского суда от 08.08.2013 по делу N 11-25361*

**3. Неуказание на экземпляре книги, статьи или ином произведении наименования организации, в которой было создано такое произведение, может быть расценено судом как нарушение интеллектуальных прав.**

***Как все было...***

Продвигая свое имя на рынке юридических услуг, администрация Центра методологии бухгалтерского учета и налогообложения поручила одному из своих ответственных работников г-ну Ч. подготовить обзор судебной практики за 2010 года. Работа была им выполнена успешно – обзор подготовлен, на его основе выпущена книга «Уроки судебных дел 2010 г.».

В скором времени права на эту книгу были «проданы» в полном объеме компании «Налвест медиа групп»... но с условием, чтобы на каждом экземпляре книги содержалась информация о том, что она создана силами Центра (это условие было прописано в договоре об

отчуждении исключительного права на книгу).

Книга была издана издательством «Налоговый вестник» и вышла в продажу в тираже 5 000 экземпляров. Каждый экземпляр книги содержал имя автора (г-н Ч.), но в нем отсутствовали какие-либо сведения о Центре. Последнего такое пренебрежение условиями договоренностей не устроило... дело пошло в суд. Истец просил суд взыскать с обидчиков 1 650 000 рублей компенсации за нарушение интеллектуальных прав.

#### *Как на это посмотрели судьи...*

##### ...в суде первой инстанции

Дело выиграно! Хотя судом и уменьшен размер компенсации в два раза, но главное – каков результат! Суд решил, что «...ответчиками допущено удаление без разрешения истца информации об авторском праве...», так как экземпляры произведения не содержат указания на Центр методологии бухгалтерского учета и налогообложения.

«Уму непостижимо! Беспрецедентный случай!», – посчитали обязанные к компенсации друзья по несчастью – «Мы будем жаловаться!» ... что и было сделано.

##### ...в суде второй инстанции

Увы, но их убежденность в своей правоте вновь «сломала шпагу» в борьбе с обидчиком: суд второй инстанции оставил решение суда без изменения, снова указав на удаление информации об авторском праве.

Ответчикам ничего не оставалось кроме как обратиться в вышестоящий суд. В жалобе они сослались на то, что, будучи исключительным, приобретенное Налвест медиа групп право не могло быть априори ограничено (ведь оно же исключительное! Абсолютное!). А раз так, то и обязывать Налвест медиа групп указывать сведения о Центре – плохая затея.

##### ...в суде третьей инстанции

И снова в удовлетворении жалобы отказано. И снова суд указал на то, что «при воспроизведении и распространении произведения допущено удаление без разрешения истца информации об авторском праве».

И снова суд...

##### ...в Высшем Арбитражном суде РФ

Высший Арбитражный Суд РФ почитал-почитал жалобу, подумал и

решил, что дело даже и не стоит пересматривать, так как все в порядке, ответчики незаконно удалили информацию об авторском праве. Нельзя так делать.

*Источник: определение ВАС РФ от 21.10.2013 по делу N А40-63470/2012*

#### **4. Заимствование автором произведения фрагментов из другого произведения, созданного этим же автором в соавторстве с иными лицами, не обязывает его ссылаться на первоначальный источник.**

##### *Как все было...*

Жила-была чета ученых людей. И прокатилось между ними яблоко раздора в виде диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. И начались у них дни сложные, незавидные...

Г-н И. и г-жа Т., будучи связанными брачными узами, однажды вместе написали научную статью. Точнее подготовила статью Т., а муж выступил в роли ее консультанта в части написания формулы (математического подхода), которая фигурирует в статье. Зная, что суженый на момент написания труда претендовал на звание доцента, и в связи этим ему нужна была публикация, супруга указала его на титульном листе статьи в качестве соавтора. Впоследствии, подготовив диссертацию, г-жа Т. основные ее положения и выводы отразила в автореферате. При этом в нем

также отразился незначительный фрагмент из их с мужем совместной статьи.

Следуя аристотелевскому принципу «Жена мне друг, но истина дороже», г-н И. обратился в суд о признании его соавтором диссертации и автореферата супруги, «*участвовавшим наравне с ней в создании результата творческого труда*». (Остается только догадываться, что побудило мужчину на столь крамольный поступок.)

#### ***Как на это посмотрели судьи...***

##### ***...в суде первой и второй инстанции***

Суды первой и второй инстанции «пропустили даму вперед»: в иске отказали, отметив, что у «*ответчика [жены] отсутствовала обязанность указывать в диссертационном исследовании и автореферате ссылку на источник - статью, поскольку статья ... была написана самой Т. в соавторстве с И. по материалам диссертационного исследования*».

Несмотря на данный прецедент, мы все-таки рекомендуем автору, во-первых, заручиться разрешением иных соавторов для включения фрагментов совместного произведения в свое новое произведение без соблюдения правил цитирования. Такое разрешение лучше иметь в письменной форме. (или, хотя бы, в форме электронного письма). А во-вторых, выбирать правильных спутников жизни!

Г-н И. (удивляет его настырность), не удовлетворившись судебными актами, подал кассационную жалобу и...

##### ***...в суде третьей инстанции***

...Получил еще один «судебный удар» в виде определения об отказе в рассмотрении дела в виду его ясности и верной разрешенности нижестоящими судами.

*Источник: определение Московского городского суда от 04.07.2013 № 4г/5-4639/13*

**5. Создание работником в ходе своей трудовой деятельности учебно-методических материалов, являющихся объектом авторских прав, не порождает обязанности у работодателя по выплате ему вознаграждения сверх причитающейся ему заработной платы.**

#### ***Как все было...***

Узнав об увольнении, г-н С. – бывший заведующий кафедрой общенаучных и гуманитарных дисциплин – решил во чтобы то ни стало получить сатисфакцию от Российской международной академии туризма (на благо которой он трудился длительное время) подачей на нее нескольких исков. Один из исков касался нарушения академией интеллектуальных прав С., выразившимся в том, что ему, как автору шести рабочих учебных программ, не выплачен гонорар за их создание. В суде он требовал:

- ✓ взыскать авторское вознаграждение;
- ✓ компенсацию морального вреда.

#### ***Как на это посмотрели судьи...***

##### ***...в суде первой инстанции***

Суд отказал в удовлетворении иска, отметив, что «*...в отсутствие заключенного в соответствии с гражданским законодательством договора между истцом и ответчиком об оплате работ по созданию рабочих учебных программ у ответчика не может возникнуть обязанность по оплате названных работ дополнительно к оплате труда, предусмотренной трудовым договором*».

Такое решение, естественно, г-на Р. не устроило, что явилось причиной его обращения в вышестоящий суд.

##### ***...в суде второй инстанции***

Апелляционный суд подтвердил верность выводов суда первой инстанции, указав, что трудовым договором, и должностной инструкцией заведующего кафедрой разработка и представление на утверждение учебных планов и программ по дисциплинам кафедры являлось должностной обязанностью истца. Таким образом, созданные программы являются служебными

произведениями. Ни трудовым договором, ни названными должностными инструкциями не предусмотрена выплата какого-либо вознаграждения за разработку рабочих учебных программ. Других договоров между С. и Российской международной академией туризма не заключалось. Поэтому у вуза отсутствует обязанность по выплате гонорара.

*Источник: апелляционное определение Владимирского областного суда от 08.08.2013 по делу N 33-2605/2013*

**6. Использование преподавателем в учебных целях созданных им по собственной инициативе учебно-методических материалов является реализацией им права использования таких материалов без возникновения каких-либо обязанностей у учебного заведения.**

#### ***Как все было...***

В связи с предстоящим участием России на форме «Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество» Министерству иностранных дел совместно с Минэкономразвития и другими органами исполнительной власти было поручено провести специализированные курсы повышения квалификации участвующих в мероприятии гражданских служащих. Естественно было необходимо, чтобы кто-то организовал подготовку обучения. Ответственным за это назначен г-н Р., являющийся работником Дипломатической академии Министерства иностранных дел РФ. В организацию форума также входила разработка учебно-методического комплекса курсов. За этот пункт организации ответственным выступал г-н П.

Будучи работником недисциплинированным П. поручение не выполнил. А так как это поручение было частью миссии, лежащей на плечах Р., последний сам за счет собственных средств разработал и выпустил через стороннее издательство «Восточная книга» учебное пособие под названием «Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество. Эволюция регионализма в АТР».

Затребовав компенсации у своего работодателя за издание произведения, г-н Р. получил отказ, обоснованный тем, что лично ему никто не поручал издавать книгу. Он это сделал сам по собственной инициативе.

Восприняв такой акт Академии как кощунство над своим ответственным подходом к делу и желанием вывести Академию из сложившегося не очень удобного положения, Р. обратился в суд с требованием возместить ему расходы по изготовлению учебного пособия, которым пользовались не только сотрудники Академии, но и чиновники соответствующих министерств и ведомств.

#### ***Как на это посмотрели судьи...***

##### ***...в суде первой инстанции***

Суд первой инстанции встал на сторону г-на Р., указав при этом, что *«действия истца по изданию учебного пособия ответчиком были одобрены и совершены истцом исходя из очевидной выгоды и пользы Дипломатической академии МИД России, так как направлены на исполнение*

Уважаемый преподаватель, помните, что использование Вами в процессе обучения материалов, созданных по Вашей собственной инициативе, не порождает у учебного заведения, обязательств по оплате такого использования... но и не порождает у него каких-либо прав на них.

*обязательств ответчика, возложенных на него Распоряжением Правительства РФ..., учебное пособие было предоставлено в распоряжении Дипломатической академии МИД России для организации и проведения специализированных курсов, размещено в библиотеке академии и деканате, использовалась преподавательским составом академии и слушателями курсов..., а также Дипломатической академии МИД России были предоставлены исключительные права*

*на вышеуказанное учебное пособие».*

Академия с такими выводами суда не согласилась и дала команду своим юристам направить усилия на отмену решения.



...в суде второй инстанции

Юристы выполнили свою задачу блестяще. Суд второй инстанции решение отменил, указывая, что «Учебное пособие к изданию в ООО «Восточная книга» подготовлено истцом по своей инициативе...». «Распространение экземпляров пособия среди сотрудников и студентов Академии, среди иных лиц, использование студентами и педагогами этого пособия в своих целях, не свидетельствует об одобрении ответчиком подготовки и издания пособия и о наличии оснований для возложения на него обязанности по оплате изданного тиража».

Кроме того, суд определил следующее: «Исключительное право на учебное пособие принадлежит только Р. ... Заключение договора на передачу исключительного права между истцом и ответчиком из материалов дела не усматривается».

*Источник: апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2013 по делу № 11-15387*