



ПОЗИЦИИ СУДОВ

РАСЧЕТ КОМПЕНСАЦИИ ПО МЕТОДИКЕ РАО (продолжение) Определение ВАС РФ от 11.03.2014 по делу № А39-3670/2012

Недавно в нашей группе был опубликован пост о том, как Суд по интеллектуальным правам РФ по одну из дел (А53-35230/2012), связанных с нарушением авторских прав соавторов, по вопросу расчета размера компенсации принял иную, чем обычно принимали другие суды, позицию (см. - http://vk.com/hse.ipdept.news?w=wall-56858722_319). Как указывал суд, не смотря на то, что авторов у произведения может быть несколько, нарушение прав на такое произведение является единым нарушением и поэтому размер компенсации не может зависеть от количества соавторов. Мы тогда еще задали риторический вопрос: «*приведенная позиция Суда по интеллектуальным правам есть частная позиция судей по конкретному делу... или же это новый подход к подобным делам, который, перефразировав, можно назвать – «Хватит кошмарить «Чебуречные»? Время покажет...».*

Вот и пришло время смотреть :)). 11 марта 2014 года Высший арбитражный суд РФ принял определение о передаче дела А39-3670/2012 в Президиум ВАС РФ для пересмотра его в порядке надзора.

Передаваемое дело во многом схоже с тем, что мы рассматривали в вышеуказанном посте. Там так же РАО пытается взыскать компенсацию за нарушение авторских прав в сумме, рассчитанной согласно методике, приведенной в постановлении Авторского Совета РАО от 24.02.2011 N 13 (то есть, с учетом влияния на размер компенсации количества соавторов). Суд по интеллектуальным правам РФ, рассматривающий данное дело в кассационном порядке, аналогичным образом отмечает: *«режим соавторства означает множественность правообладателей в отношении одного и того же произведения. В то же время, исключительное право является единым (унитарным), не расщепляясь на отдельные исключительные права по числу соавторов. Множественность авторов не означает соответствующего увеличения числа исключительных прав, а каждый из соавторов не считается обладающим независимым от других авторов исключительным правом, которое принадлежало бы только этому соавтору. С учетом данного положения следует определять и объем имущественных санкций, применяемых к нарушителю исключительного права. Объем таких санкций независимо от характера (взыскание компенсации, возмещение убытков) не может быть увеличен в кратном отношении к числу авторов».*

В приведенном ранее определении коллегия ВАС РФ обращает внимание на данную позицию Суда по интеллектуальным правам РФ, но в то же время замечает: *«Между тем, анализ судебной практики показал, что в судебно-арбитражной практике представлена и другая позиция, когда суды на основании анализа статей 1250, 1252 и 1301 ГК РФ приходили к выводу о том, что в случае неправомерного использования произведения, созданного в соавторстве, каждый из авторов или иных правообладателей может потребовать взыскания компенсации. Так по делам N А53-19693/2012, А40-19003/2013 и А09-7837/2012 судами со ссылкой на пункт 4 статьи 1258 ГК РФ взыскивалась компенсация за нарушение исключительных прав на произведения в пользу каждого из соавторов произведений».*

Резюмируя, ВАС РФ отмечает: *«Таким образом, в практике арбитражных судов отсутствует единообразие по вопросу о том, осуществляется ли в случае соавторства защита исключительных прав каждого из соавторов спорных произведений, либо размер компенсации подлежит установлению исходя из количества фактически совершенных правонарушений. При названных обстоятельствах судебные акты нарушают единообразие в применении судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для передачи дела в Президиум Высший Арбитражный Суд Российской Федерации».*

Ура, товарищи! Мы снова становимся свидетелями рождения судебного прецедента! Следим за делом – <http://kad.arbitr.ru/Card/bfe56f7a-d2cc-4085-b47a-d12257522122>.

автор: В. Князев