



НВ

А знаете ли Вы, что:

добросовестное использование – это вам не свободное использование?

Мы уже не раз писали в нашей группе о свободном использовании объектов авторских прав. Помните? Надеюсь, что да☺. Так вот, сегодня мы постараемся кратко рассказать об ином взгляде на легальное использование интеллектуальных продуктов, которое осуществляется без разрешения правообладателей, и которое имеет место в странах «общего права». То есть ниже пойдет речь о концепции «добросовестного использования», иначе именуемой fair use. (Справедливости ради отметим, что помимо fair use – «гражданки» США – есть еще во многом схожая, но другая концепция – fair dealing (честное поведение), являющаяся «гражданкой» Великобритании. Но последнюю мы рассматривать не будем.)

Концепция fair use, возникшая в США в 1841 году, «разрешает» любым лицам использовать объекты авторских прав без получения разрешения правообладателей и без выплаты им вознаграждения, если такое использование является добросовестным, то есть разумным, справедливым, полезным. При этом не важно, каким способом и какие объекты используются. Главное в этом деле, еще раз, – добросовестность.

Закон об авторском праве США 1976 г. определил четыре критерия такой добросовестности:

- цель и характер использования, включая вопрос, имеет ли такое использование коммерческий характер или осуществляется для некоммерческих образовательных целей;
- характер и сущность объекта;
- объем и существенность заимствования в отношении объекта в целом;
- влияние использования на потенциальный рынок или ценность охраняемого объекта.

«Прогонка» судом конкретного факта использования творческого продукта по обозначенным критериям позволяет ему [суду], в конце концов, решить «а был ли мальчик»... точнее, было ли нарушение.

Почувствуйте разницу. «Континентальное» свободное использование строго устанавливает, что, как и в каких случаях может быть использовано без разрешения, в то время как «прецедентный» fair use говорит: «используй объект авторского права как хочешь, но только добросовестно».

Ясно, что fair use гибче применимо к постоянно развивающимся общественным отношениям и в большей степени освобождено от судейского формализма и абсурда. Однако, как Вы понимаете, на суды ложится достаточно сложная и ответственная работа по практическому применению критерия добросовестности. А если суды коррумпированы или низко компетентны... Представляется, что может быть тогда? Кроме того, достаточно сложно в условиях применения fair use сформировать единообразную судебную практику, так как при схожих условиях решения судов могут быть совершенно, но обосновано противоположны. Хотя о чем это я, какое единообразие судебной практики...

В общем, решать Вам, что прекраснее: использование свободное или использование добросовестное.

автор: В. Князев