



ПОЗИЦИИ СУДОВ



О ПРЕДМЕТЕ ЛИЦЕНЗИОННОГО ДОГОВОРА
Судебные акты по делу № А40-20795/2013

Предмет спора: признание лицензионного договора незаключенным.

Суть спора: между обществом «Сибирская телекоммуникационная компания» (лицензиат) и обществом «ЛИССИ-Крипто» (лицензиар) был заключен лицензионный договор, согласно которому *«лицензиар обязался передать лицензиату права на использование программного обеспечения (ПО) "Программно-аппаратный комплекс "ЛИССИ УЦ" (ПАК)»*.

Спустя некоторое время, лицензиат обратился в арбитражный суд с иском к лицензиару о признании заключенного договора недействительным (ничтожным), и применении последствий недействительности сделки.

Основанием обращения лицензиата в суд послужило введение его в заблуждение обществом «ЛИССИ-Крипто» относительно:

- предмета спорного договора (у лицензиара, по мнению истца, отсутствуют соответствующие права на ПО);
- правовой природы договора (у лицензиара, по мнению истца, отсутствуют полномочия на заключение лицензионного договора);
- а также срока договора (по мнению истца, в спорном договоре указан заведомо больший срок, чем срок действия лицензионного договора на использование рассматриваемого ПО, заключенного между ЛИССИ-Крипто и «истинным» правообладателем).

Ход рассмотрения дела: удовлетворяя требования общества «Сибирская телекоммуникационная компания», суд первой инстанции признал несогласованным предмет спорного договора *«поскольку в нарушение п. 6 ст. 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка не содержит указание на конкретные объекты – результаты интеллектуальной деятельности»*. Также суд сделал вывод о его недействительности (ничтожности) на основании статьи 168 ГК РФ (Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам) и статьи 178 ГК РФ (Недействительность сделки, совершенной под влиянием заблуждения).

Апелляционный суд, отменяя решение суда, также признал факт несогласованности предмета договора, однако, отметил, что судом первой инстанции должен был быть сделан вывод не о недействительности договора, а о его незаключенности. Цитата: *«Как следует из пункта 1.1 заключенного сторонами лицензионного договора, лицензиар обязался передать лицензиату права на использование программного обеспечения (ПО) "Программно-аппаратный комплекс "ЛИССИ УЦ" (ПАК) без ограничения на количество пользователей и выпущенных сертификатов.*

Таким образом, в рассматриваемом в договоре отсутствует указание на результат интеллектуальной деятельности, право использования которого предоставляется по договору; отсутствуют номера и даты выдачи документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат.

В связи с изложенным, судебная коллегия приходит к выводу о том, что стороны не согласовали предмет лицензионного (сублицензионного) договора, то есть существенного условия для данного вида договора, в связи с чем указанный договор не может считаться заключенным».

Суд кассационной инстанции поддержал позицию арбитражного суда апелляционной инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказала.

Вывод из судебных актов по рассматриваемому делу: отсутствие в лицензионном договоре прямого указания на результат интеллектуальной деятельности, в отношении которого предоставляется право использования (программа для ЭВМ, база данных, произведение науки, и др.) может повлечь признание договора незаключенным.

То есть условие о предмете лицензионного договора должно формулироваться примерно так: Лицензиар предоставляет Лицензиату право использования **ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ:** *«_наименование программы_»...*

Post scriptum: оцените высказывание суда первой инстанции, отраженное им в своем решении по рассматриваемому делу:

«Кроме того, как правильно указывал истец, полномочий на заключение именно лицензионного договора о передаче прав на использование программного обеспечения ... у ответчика на момент заключения договора ... не было, [внимание!] поскольку в силу п. 7.2 лицензионного договора [договора с компанией-правообладателем «Клен»] ... ООО «Клен» предоставило ответчику право на заключение сублицензионного договора»...

автор: В. Князев