



ПОЗИЦИИ СУДОВ

Постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 по делу № А40-82533/11-12-680

Предмет спора: учет вины при взыскании компенсации за нарушение исключительного права на фотографическое произведение.

Суть спора: супермаркет «Перекресток» распространял зарегистрированный в качестве СМИ журнал ТВ-парк, содержащий фотографию, исключительное право на которую принадлежало ЗАО «Октябрьское поле». Посчитав такую продажу незаконным ЗАО «Октябрьское поле» обратилось с иском к ЗАО «Перекресток» о взыскании в свою пользу компенсации за нарушение исключительного права на фотографическое произведение в размере 50 000 рублей.

Ход рассмотрения дела: суд первой инстанции удовлетворил требования истца в полном объеме. Суд второй инстанции решение отменил, в иске отказал. Суд третьей инстанции с позицией апелляционного суда не согласился, оставил решение в силе. Высший Арбитражный Суд РФ судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Выводы ВАС РФ:

1. Лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, может быть обязано к выплате компенсации за нарушение интеллектуальных прав даже при отсутствии вины.
2. Размер компенсации за неправомерное использование произведения должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это означает, что правообладатель после выплаты указанной компенсации должен быть поставлен в то имущественное положение, в котором он находился бы, если произведение использовалось правомерно. Поэтому при определении размера компенсации за нарушение интеллектуальных прав следует учитывать возможность привлечения к ответственности правообладателем всех известных нарушителей его права.
3. Все известные суду нарушители интеллектуальных прав по конкретному правонарушению должны быть привлечены им в качестве соответчиков (при наличии согласия истца). В случае отказа истца от привлечения к участию в деле соответчиков размер компенсации может быть снижен с учетом возможности взыскания оставшейся части, необходимой для восстановления имущественного положения истца (правообладателя), с оставшихся нарушителей.

Примечания:

- 1) Действующий в настоящий момент в качестве судебного прецедента принцип ответственности за безвиновное нарушение интеллектуальных прав лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, планируется к закреплению в законе (см. п. 17 проекта Федерального закона N 47538-6/7).
- 2) Вывод ВАС РФ о необходимости определения размера компенсации, исходя из возможности истца (правообладателя) обратиться ко всем нарушителям исключительного права (безотносительно к тому, образуют ли действия каждого из них самостоятельный состав правонарушения или являются совместными действиями в рамках одного состава) изменил судебную практику. Ранее такая компенсация могла быть взыскана либо с каждого правонарушителя отдельно и в полном объеме, в случае отсутствия совместности в их действиях, либо, в случае совместного нарушения, солидарно возложена на всех правонарушителей (см. постановление Президиума ВАС РФ от 20.07.2010 по делу № А60-41085/2008-С7).
- 3) Указанный выше вывод применим также ко взысканию компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак (см. постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 N 16449/12 по делу N А40-8033/12-5-74).

автор: В. Князев