А знаете ли Вы, что:

отсутствие вины нарушителя интеллектуальных прав не освобождает его от обязанности прекратить такое нарушение, а порой и ответственности в виде возмещения убытков или выплата компенсации?

Сегодня мы поговорим о вине. Нет, не о том вине, которым некоторые сегодня, в пятницу 13-го, наполнят себя под слова О. Хайяма «*Да пребудет вино неразлучно с тобой! Пей с любою подругой из чаши любой…*». А о вине как внутреннем отношении человека к им содеянному.

Итак, какую роль играет вина в интеллектуальных правонарушениях? Закон нам говорит так: «*Отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав*». Из этого следует, что не важно, виновен субъект или нет, он обязан прекратить нарушение интеллектуальных прав. Кроме того вполне может случиться, что ему также придется:

- опубликовать решение суда о допущенном нарушении;
- понести расходы, связанные с прекращением нарушения интеллектуальных прав (для примера, прекратить продавать бамперы для iPhone с логотипом Высшей школы экономики, поставив расходы на создание этих бамперов себе в убыток).

Но указанное не является ответственностью! Это некого рода установление status quo, восстановление правообладателя в его правах. Меры ответственности (к которым, в частности, относятся возмещение убытков и выплата компенсации) применяются в двух случаях:

- в отношении не предпринимателей – при наличии вины, которая может быть и умышленной и неосторожной;
- в отношении предпринимателей – при любых нарушениях, не вызванных форс-мажором (даже при отсутствии вины!).

Вина имеет место, когда лицо не приняло все возможные меры по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения.

Форс-мажорные обстоятельства есть обстоятельства, носящие чрезвычайный и непредотвратимый в конкретных условиях характер. К ним могут быть отнесены войны, геноциды, экоциды, профициты, пожары, наводнения… (найдите ошибку в этом предложении:)). Но это освобождающее от ответственности обстоятельство редко когда может проявиться: вряд ли суд услышит предпринимателя, если он скажет, что в связи с затоплением офиса мои программисты «крякнули» программу вполне легально.

Итак, резюмируем:

1) В случае нарушения интеллектуальных прав, такое нарушение должно быть прекращено в любом случае вне зависимости от вины;
2) Физическое лицо, не являющееся ИП, может быть обязано к денежным выплатам при наличие вины;
3) Предприниматель (ИП или юр.лицо) может быть обязан к денежным выплатам независимо от наличия вины, и освобожден от таких выплат только при форс-мажоре, наличие коего в «интеллектуальных» правонарушениях почти невозможно.

автор: В. Князев